

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΚΩ

Αριθμός απόφασης : 77 / 2023

Ε 54965-1 / 21.3.2023



ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ
Του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Κω
Συνεδρίαση της 26^{ης} Ιανουαρίου 2023

Σύνθεση	Κατηγορούμενοι	Πράξη
<u>Σπυρίδων Παπακωνσταντίνου,</u> Πρωτοδίκης.	[REDACTED]	Παράβαση άρθρων 29 § 7 εδ. 3-1 του Ν. 4251/2014.
<u>Μαρία Κωλέττη,</u> Εισαγγελέας Πρωτοδικών.	[REDACTED]	Παράβαση άρθρου 83 παρ. 1 ^α του Ν. 3386/2005.
<u>Παυλίνα Ξενίκα,</u> Γραμματέας.	[REDACTED]	

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ

Στη σημερινή συνεδρίαση του Δικαστηρίου τούτου, που έγινε δημόσια στο ακροατήριό του, ο Πλημμελειοδίκης εκφώνησε τα ονόματα των κατηγορουμένων, οι οποίοι δεν εμφανίστηκαν.-

Στο σημείο αυτό, προσήλθε ο δικηγόρος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, Σπυρίδων Τζουανόπουλος (Α.Μ. ΔΣΑ 34216) ο οποίος, αφού ζήτησε και έλαβε τον λόγο από την Πλημμελειοδίκη, δήλωσε ότι παρίσταται ως συνήγορος της απύσας, δεύτερης των κατηγορουμένων, σύμφωνα με την από 23-1-2023 εξουσιοδότηση της δεύτερης κατηγορουμένης προς αυτόν, στην οποία εξουσιοδότηση αναφέρεται η ακριβής διεύθυνση της κατοικίας της [REDACTED] και επί της οποίας η γνησιότητα της υπογραφής της δεύτερης κατηγορουμένης βεβαιώνεται από τον Δικηγόρο Πειραιώς [REDACTED]. Δυνάμει της ανωτέρω εξουσιοδότησεως, ο προαναφερθείς δικηγόρος, αφού την προσκόμισε στο Δικαστήριο και την ανέγνωσε ο Πλημμελειοδίκης δημόσια στο ακροατήριο, ζήτησε να εκπροσωπήσει τη δεύτερη των κατηγορουμένων κατ' άρθρο 340 § 3 ΚΠΔ, όπως αυτό ισχύει.

Επειδή, η ανωτέρω δήλωση είναι νομότυπη, αφού έγινε κατά τις διατυπώσεις του άρθρου 340 § 3 ΚΠΔ, όπως αυτό ισχύει, πρέπει η δεύτερη των κατηγορουμένων να θεωρηθεί ότι είναι παρούσα, εκπροσωπούμενη από τον παραπάνω συνήγορό της Σπυρίδωνα Τζουανόπουλο, ο οποίος προσκόμισε το με αριθμό Π4204945/24-1-2023 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του Δ.Σ. Αθηνών.

Ακολούθως, κατόπιν προτάσεως της Εισαγγελέως και εντολή του Πλημμελειοδίκη, αναγνώσθηκε το από 11-10-2022 αποδεικτικό επίδοσης κλήσης προς τον πρώτο κατηγορούμενο, της υπηρετούσας στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Κω, επιμελήτριας δικαστηρίων Στεργίας Μισομικέ, από το οποίο προκύπτει ότι ο πρώτος κατηγορούμενος κλήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα, προκειμένου να παραστεί κατά τη σημερινή δικάσιμο και επομένως, αυτός πρέπει να δικασθεί ερήμην.

Μετά από αυτά, ο Πλημμελειοδίκης, με την παρουσία και της Γραμματέα κατήρτισε και αμέσως, δημοσίευσε, σε δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριο, την απόφασή του, η οποία έχει ως εξής:

ΑΦΟΥ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Ο πρώτος κατηγορούμενος, όπως προκύπτει από το από 11-10-2022 αποδεικτικό επίδοσης κλήσης, της υπηρετούσας στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Κω, επιμελήτριας δικαστηρίων Στεργίας Μισομικέ, κλήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα, προκειμένου να παραστεί κατά τη σημερινή δικάσιμο.

Επομένως, εφόσον ο πρώτος κατηγορούμενος δεν εμφανίσθηκε, πρέπει να δικαστεί σαν να ήταν παρών (άρθρο 340 παρ. 3 ΚΠΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει με απόντα - ωσει παρόντα τον κατηγορούμενο [redacted] υπήκοο Συρίας και προσωρινά κάτοικο Κω και με παρούσα [redacted] για πληροξυσίου τη δεύτερη κατηγορούμενη [redacted] υπήκοο Καμερούν και προσωρινά κάτοικο Κω.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε αμέσως στο ακροατήριο, σε δημόσια συνεδρίαση.

Στην Κω την 26^η Ιανουαρίου 2023.

Ο Πλημμελειοδίκης

Η Γραμματέας

Στο σημείο αυτό και προ της ενάρξεως της ενάρξεως της αποδεικτικής διαδικασίας ζήτησε και έλαβε το λόγο από τον Πλημμελειοδίκη, ο συνήγορος υπεράσπισης της δεύτερης κατηγορουμένης, ο οποίος υπέβαλε αυτοτελή ισχυρισμό περί συνδρομής κατάστασης ανάγκης που αποκλείει το άδικο, τον οποίο ανέπτυξε προφορικά στο ακροατήριο λέγοντας τα εξής: "Υποβάλλουμε αυτοτελή ισχυρισμό περί έκτακτης ανάγκης. Η κατηγορούμενη ήταν θύμα εμπορίας ανθρώπων. Το δελτίο ταυτότητας που κατείχε δεν θα μπορούσε



πρόσφορα να χρησιμοποιηθεί. Ήταν κλεισμένη εννέα μήνες σε οίκο ανοχής από όπου κατάφερε να διαφύγει και εν συνεχεία συνελήφθη. Κατόπιν οδηγήθηκε στο ΚΥΤ [redacted] και μέσω ΜΚΟ και με τη βοήθεια ψυχολόγου κατάφερε να βρει τη δύναμη να καταθέσει για τα όσα βίωσε. Πλέον έχει χαρακτηριστεί με διάταξη εισαγγελέα ως θύμα trafficking".

Κατόπιν αυτού, ο συνήγορος υπεράσπισης της δεύτερης κατηγορουμένης κατέθεσε και εγγράφως τους αυτοτελείς ισχυρισμούς της, τους οποίους ανέπτυξε και προφορικά επ' ακροατηρίων, και οι οποίοι έχουν ως ακολούθως:

**ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΕΙΟΥ ΚΩ
ΑΥΤΟΤΕΛΕΙΣ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΓΙΑ ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΗ ΣΤΑ ΠΡΑΚΤΙΚΑ
(αρ. 141 ΠΑΡ. 2 ΚΠΔ)**

Οι αποδιδόμενες πράξεις αφορούν τις παραβάσεις των αρ. 29 παρ. 7 του Ν. 4251/2014 και αρ. 83 παρ. 1 εδ. α' του Ν. 3386/2005.

Αξιότιμε κε Πρόεδρε - κα Εισαγγελέα,

Ήρθα στην Ελλάδα τον [redacted] διαφεύγοντας από κίνδυνο ζωής στην χώρα καταγωγής μου και αιτήθηκα διεθνή προστασία στο Περιφερειακό Γραφείο Ασύλου της [redacted]. Εκεί βρέθηκα αντιμετώπιη με τις απάνθρωπες συνθήκες διαβίωσης του ΚΥΤ [redacted] τη βία και την παρενόχληση. Ένα μήνα μετά γνώρισα μία κόπελα στο δρόμο που υποσχέθηκε ότι θα με βγάλει από την κόλαση που ζούσα. Η γυναίκα αυτή με έφερε στην Αθήνα παράνομα και με φιλοξένησε αρχικά σε ένα ξενοδοχείο. Στη συνέχεια με οδήγησε σε ένα σπίτι όπου και με παρέδωσε στα χέρια μίας εγκληματικής οργάνωσης σωματεμπορίας. Το σπίτι λειτουργούσε παράνομα σαν μπας και σαν οίκος ανοχής. Με απειλές για τη ζωή μου με εξαναγκάζαν καθημερινώς σε ερωτικές επαφές. Με κρατούσαν όμηρη εντός του κτιρίου, κλειδωμένη, χωρίς δυνατότητα επικοινωνίας με τον έξω κόσμο.

Υπήρξα όμηρος σε αυτό το σπίτι για εννέα μήνες και εξαναγκαζόμουν σε πολλαπλές ερωτικές επαφές κάθε μέρα με πελάτες. Το κτίριο φυλασσόταν από άνδρες προαγωγούς νυχθημερόν, οι οποίοι τρομοκρατούσαν εμένα και τις υπόλοιπες κοπέλες συνεχώς. Κάποια στιγμή κατάφερα από κοινού με άλλες τρεις κοπέλες και αποδράσαμε από το κτίριο. Μείναμε σε πλατείες και πάρκα για περίπου ένα μήνα. Μία από τις κοπέλες κατάφερε και έφτασε [redacted] σε συγγενείς της και έστειλε χρήματα σε εμένα και τις άλλες δύο για να μας βοηθήσει να διαφύγουμε και εμείς τον κίνδυνο. Έτσι, προμηθεύτηκα [redacted] τα έγγραφα για τα οποία δικάζομαι σήμερα ενώπιον σας και αποπειράθηκα να διαφύγω στο εξωτερικό για να γλυτώσω τη ζωή μου από την εγκληματική οργάνωση που με άρπαξε, με φυλάκισε και με εξανάγκασε σε πορνεία.

Συνελήφθη την [redacted] από αστυνομικούς του Αερολιμένα της Κω και στη συνέχεια με επέστρεψαν στο ΚΥΤ [redacted]. Εκεί αναγκάστηκα να κρύβομαι και να μην κυκλοφορώ παρά μόνο για τα απολύτως απαραίτητα για να μην

εντοπιστώ από το κύκλωμα που με παγίδευσε ή τυχόν συνεργούς τους. Τελικά, κατάφερα να έρθω σε επαφή με δικηγόρο μη Κυβερνητικής Οργάνωσης και έδωσα ένορκη κατάθεση στην Υποδιεύθυνση Ασφαλείας [REDACTED] καταγγέλλοντας τα όσα βίωσα την 26^η.08.2019. Συνεπεία της κατάθεσής μου σχηματίστηκε δικογραφία από το Τμήμα Καταπολέμησης Εμπορίας Ανθρώπων της ΓΑΔΑ και στη συνέχεια εκδόθηκε η από 13.12.2020 [REDACTED] Πράξη Χαρακτηρισμού της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Αθηνών, με την οποία χαρακτηρίστηκε ως "θύμα εμπορίας ανθρώπων". Έκτοτε διαβιώ σε ειδικό ξενώνα της Μη Κυβερνητικής Οργάνωσης A21 και αναμένω την ευόδωση του αιτήματός ασύλου μου.

- Κατάσταση ανάγκης που αίρει το άδικο αρ. 25 ΠΚ

Σύμφωνα με το αρ. 25 ΠΚ.: "1. Δεν είναι άδικη η πράξη που τελεί κάποιος, για να αποτρέψει παρόντα και αναπότρεπτο με άλλα μέσα κίνδυνο, ο οποίος απειλεί το πρόσωπο ή την περιουσία του ιδίου ή κάποιου άλλου χωρίς δική του υπαιτιότητα, αν η βλάβη που προκλήθηκε στον άλλο είναι σημαντικά κατώτερη κατά το είδος και τη σπουδαιότητα από τη βλάβη που απειλήθηκε."

Εν προκειμένω, ο μόνος λόγος που τέλεσα αμφότερες τις αποδιδόμενες πράξεις ήταν ότι βρισκόμουν σε κίνδυνο ζωής. Λόγω της ομηρίας μου δεν μπορούσα να ανανεώσω τα έγγραφά μου στην υπηρεσία ασύλου και ως εκ τούτου είχε καταστεί παράνομη χωρίς τη θέλησή μου. Είχα αποδράσει από την οικία και σε περίπτωση εντοπισμού μου η εγκληματική οργάνωση θα με φόνευε. Η διαφυγή από την Ελλάδα ήταν, όπως αντιλαμβανόμουν τότε, η μόνη μου επιλογή και ο μόνος τρόπος που θα μπορούσα να το επιτύχω ήταν αυτός για τον οποίο δικάζομαι σήμερα.

Επειδή οι πράξεις που μου αποδίδονται έχουν λάβει χώρα αλλά έχουν τελεστεί σε κατάσταση ανάγκης που αποκλείει το άδικο,

Επειδή αποκλειστικός λόγος που αποπειράθηκα να διαφύγω παράνομα ήταν η διαφυγή από τον κίνδυνο ζωής από το κύκλωμα σωματεμπορίας που με εκμεταλλευόταν,

Επειδή στο πρόσωπό μου συντρέχει η κατάσταση ανάγκης ως λόγος άρσης του αδικού

Επειδή οι παρόντες είναι βάσιμοι, νόμιμοι και αληθείς

ΔΙΑ ΑΥΤΟΥΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ

ΖΗΤΩ

Να αναγνωρισθεί από το Δικαστήριό σας ότι τέλεσα αμφότερες τις αποδιδόμενες πράξεις σε κατάσταση ανάγκης που αποκλείει το άδικο, υπό την απειλή ζωής και να μην μου αποδοθούν. Κως 25.01.2023 Ο Συνήγορος Υπεράσπισης, Τ.Σ.Υ."

Η Εισαγγελέας επιφυλάχθηκε να προτείνει επ' αυτών.

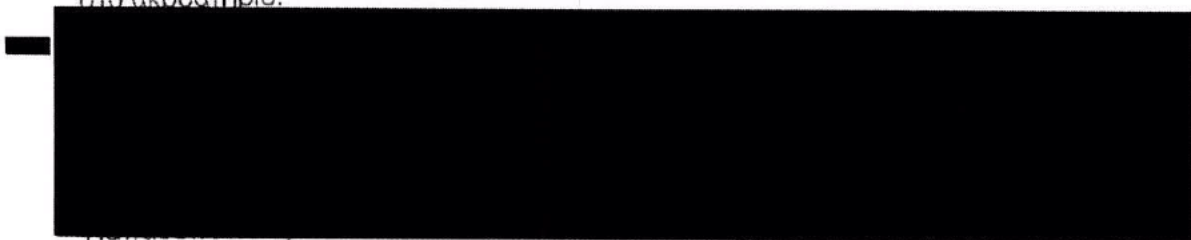
Στη συνέχεια έλαβε το λόγο από τον Πλημμελειοδίκη η Εισαγγελέας, η οποία ανέφερε συνοπτικά τις πράξεις για τις οποίες κατηγορούνται οι κατηγορούμενοι. Επίσης, για να υποστηρίξει την κατηγορία πρότεινε να αναγνωστούν τα έγγραφα που αναγράφονται μετά το κατηγορητήριο.-

Ο Πλημμελειοδίκης, κήρυξε την έναρξη της αποδεικτικής διαδικασίας και αναγνώσθηκαν τα αναφερόμενα στο κατηγορητήριο έγγραφα ήτοι



1. Η έκθεση ένορκης εξέτασης του μάρτυρα Αστυνομικού,
2. Η έκθεση σύλληψης,
3. Η έκθεση παραδόσεως και κατασχέσεως,
4. Φωτοτυπία της πρώτης σελίδας του υπ' αριθμ. [REDACTED] διαβατηρίου,
5. Φωτοτυπία της πρώτης σελίδας του υπ' αριθμ. [REDACTED] διαβατηρίου,
6. Φωτοτυπία του υπ' αριθμ. [REDACTED] δελτίου ταυτότητας και
7. Φωτοτυπία αεροπορικού εισιτηρίου.

Έπειτα, σε ερώτηση του Πλημμελειοδίκη αν ο συνήγορος υπεράσπισης της δεύτερης κατηγορούμενης έχει προσκομίσει έγγραφα προς ανάγνωση, αυτός απάντησε θετικά και προσκόμισε τα κάτωθι τα οποία και αναγνώσθηκαν δημόσια στο ακροατήριο:



5. Τη με αριθμό [REDACTED]/2020 πράξη της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Αθηνών,
6. Την από 6-10-2020 βεβαίωση της [REDACTED] Κλινικής Ψυχολόγου,
7. Το με αριθμό πρωτ. εισερχομένων [REDACTED] έγγραφο της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών.
8. Την από 29-8-2019 βεβαίωση της Υποδιεύθυνσης Ασφαλείας [REDACTED]
9. Τη με αριθμό πρωτ. [REDACTED] απόφαση του Γενικού Περιφερειακού Αστυνομικού Διευθυντή [REDACTED] και
10. Τη με αριθμό πρωτ. [REDACTED] 6-10-2019 βεβαίωση του Τμήματος Καταπολέμησης Εμπορίας Ανθρώπων.

Κατόπιν, ο Πλημμελειοδίκης ρώτησε την Εισαγγελέα και το συνήγορο υπεράσπισης της 2ης κατηγορούμενης, αν θέλουν να προβούν σε δηλώσεις, εξηγήσεις και παρατηρήσεις σχετικά με τα έγγραφα που διαβάστηκαν στο ακροατήριο και η μεν Εισαγγελέας απάντησε αρνητικά, ο δε συνήγορος υπεράσπισης της δεύτερης κατηγορούμενης επισήμανε αυτά που έκρινε σημαντικά για την υποστήριξη των θέσεών του.

Εν συνεχεία, ο Πλημμελειοδίκης ρώτησε την Εισαγγελέα αν έχει να εξετάσει ή να διασαφηνίσει κάτι συμπληρωματικά και σε αρνητική της απάντηση κήρυξε τη λήξη της αποδεικτικής διαδικασίας.-

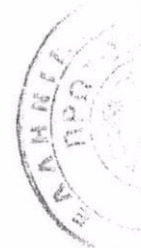
Κατόπιν, η Εισαγγελέας έλαβε το λόγο και αφού ανέπτυξε την κατηγορία, πρότεινε την απαλλαγή της δεύτερης κατηγορούμενης, λόγω κατάστασης ανάγκης που αίρει τον άδικο χαρακτήρα των πράξεων που τέλεσε, και την ενοχή του πρώτου των κατηγορουμένων όπως κατηγορείται.

Ο συνήγορος υπεράσπισης της δεύτερης κατηγορούμενης δήλωσε ότι συντάσσεται με την εισαγγελική πρόταση ως προς το σκέλος της απαλλαγής της δεύτερης κατηγορούμενης.

Στη συνέχεια ο Πλημμελειοδίκης, με την παρουσία και της Γραμματέα, εξέδωσε την παρακάτω απόφαση, την οποία δημοσίευσε σε δημόσια συνεδρίαση.

ΑΦΟΥ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Στο άρθρο 1 περιπτ. ια' του ν. 4251/2014 ορίζεται ότι « ια) Θύμα εμπορίας ανθρώπων είναι τόσο το φυσικό πρόσωπο για το οποίο υπάρχουν βάσιμοι λόγοι, ώστε να θεωρηθεί θύμα οποιουδήποτε από τα εγκλήματα που προβλέπονται στα άρθρα 323, 323Α, 3231, 339 παράγραφοι 1 και 4, 342 παράγραφοι 1 και 2, 348Α, 3481, 349, 351 και 351Α του ΠΚ, πριν ασκηθεί η ποινική δίωξη για αυτό όσο και εκείνο σε βάρος του οποίου τελέστηκε κάποιο από τα παραπάνω εγκλήματα για τα οποία κινήθηκε η ποινική δίωξη, ανεξάρτητα από το εάν αυτό έχει εισέλθει στη χώρα νόμιμα ή παράνομα. Θύμα εμπορίας ανθρώπων, κατά το προηγούμενο εδάφιο, είναι το θύμα του εγκλήματος του άρθρου 336 του Ποινικού Κώδικα, όταν αυτό είναι ανήλικος. Ο χαρακτηρισμός «θύμα εμπορίας ανθρώπων» αποδίδεται με πράξη του αρμόδιου Εισαγγελέα Πρωτοδικών, τόσο αμέσως μετά την κίνηση της ποινικής δίωξης για έγκλημα που προβλέπεται στα άρθρα 323, 323Α, 3231, 339 παράγραφοι 1 και 4, 342 παράγραφοι 1 και 2, 348Α, 3481, 349, 351 και 351Α του Π.Κ. όσο και πριν ασκηθεί ποινική δίωξη για κάποιο από αυτά τα αδικήματα. Στην τελευταία περίπτωση, για την έκδοση της εν λόγω πράξης απαιτείται έγγραφη γνωμοδότηση, που συντάσσεται από δύο επιστήμονες με ειδικότητα ψυχιάτρου, ψυχολόγου ή κοινωνικού λειτουργού, οι οποίοι υπηρετούν σε Υπηρεσία ή σε Μονάδα Προστασίας και Αρωγής των άρθρων 2, 3 και 4 του π.δ. 233/2003, όπως αυτό ισχύει, ή στην Υπηρεσία Πρώτης Υποδοχής, ΜΚΟ ή στο ΔΟΜ ή σε Διεθνείς Οργανώσεις ή σε άλλους εξειδικευμένους και αναγνωρισμένους από το κράτος φορείς προστασίας και αρωγής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 2, 3 και 4 του ΠΔ 233/2003. Η πράξη χαρακτηρισμού εκδίδεται ανεξαρτήτως εάν το θύμα συνεργάζεται με τις διωκτικές Αρχές, σε όσες περιπτώσεις ο ανωτέρω Εισαγγελέας κρίνει, κατόπιν σύμφωνης γνώμης του Εισαγγελέα Εφετών, ότι συντρέχουν οι όροι του άρθρου 1 παρ. 2 του π.δ. 233/2003 ή ότι το θύμα δεν συνεργάζεται εξαιτίας τ απειλών που στρέφονται κατά προσώπων της οικογένειας του που βρίσκονται στην Ελλάδα ή στη χώρα της προέλευσης του ή οποιδήποτε αλλού και ότι, εάν αυτό δεν προστατευθεί ή εάν απομακρυνθεί από τη χώρα αντιμετωπίζουν άμεσο κίνδυνο τα προαναφερόμενα πρόσωπα. Η ανωτέρω διαδικασία εφαρμόζεται και για την περίπτωση χαρακτηρισμού προσώπου ως «θύματος παράνομης διακίνησης μεταναστών», όπως ορίζεται στην περίπτωση ιβ του παρόντος άρθρου». Περαιτέρω, η Εισαγγελία του Αρείου Πάγου, εξέδωσε Εγκύκλιο αναφορικά με το θέμα του χαρακτηρισμού προσώπων ως θυμάτων εμπορίας ανθρώπων (ΕισΑΠ 7/2022). Το ζήτημα τέθηκε από τον Εθνικό Εισηγητή για την Καταπολέμηση της Εμπορίας Ανθρώπων και Πρόεδρο της Ομάδας Εργασίας για την προστασία των θυμάτων της εμπορίας ανθρώπων, ο οποίος εξέθεσε ότι οι περισσότερες εισαγγελικές διατάξεις χαρακτηρισμού προσώπων ως θυμάτων εμπορίας ανθρώπων είναι απορριπτικές, παρά τις θετικές εισηγήσεις των αρμοδίων υπηρεσιών της ΕΛ.ΑΣ, ενώ οι λίγες θετικές εκδίδονται με περιορισμένη χρονική ισχύ, φαινόμενα που δεν φαίνεται να συμβιβάζονται με τον σκοπό, το πνεύμα και τις ρυθμίσεις της Σύμβασης του Συμβουλίου της Ευρώπης για την δράση κατά της Εμπορίας Ανθρώπων. Η Εισαγγελία επεσήμανε, αρχικά, ότι σύμφωνα με την ως άνω





Σύμβαση προβλέπεται ένα αρχικό - προσωρινό στάδιο αναγνώρισης του προσώπου ως θύματος εμπορίας ανθρώπων, κατά το οποίο αρκεί πιθανολόγηση και εκδίδεται προσωρινή απόφαση χαρακτηρισμού, ακολούθως δε κατά το οριστικό στάδιο αναγνώρισης διαπιστώνεται ότι το πρόσωπο είναι θύμα εμπορίας ανθρώπου και εκδίδεται οριστική απόφαση χαρακτηρισμού. Στην εσωτερική έννομη τάξη, ο Ν. ν. 4251/2014 δεν προβλέπει δύο στάδια κατά την διαδικασία αναγνώρισης ενός προσώπου ως θύματος εμπορίας ανθρώπων, αλλά μόνο ένα. Συνεπώς, ο εισαγγελικός λειτουργός αρκεί να πιθανολογήσει, ότι το ενώπιον του πρόσωπο εμπίπτει στην έννοια του θύματος εμπορίας ανθρώπων και δεν απαιτείται, ούτε να διαπιστώνεται με βεβαιότητα η ιδιότητα αυτή, ούτε να προκύπτουν επαρκείς ενδείξεις τέλεσης σε βάρος του κάποιου από τα σχετικά αδικήματα. Άλλωστε, ο χαρακτηρισμός αυτός μπορεί να γίνει, και πριν την άσκηση ποινικής δίωξης. Πράγματι, σύμφωνα με την §134 της Επεξηγηματικής Έκθεσης της Σύμβασης η διαδικασία αναγνώρισης ενός προσώπου ως θύματος εμπορίας ανθρώπων είναι ανεξάρτητη από οποιαδήποτε ποινική διαδικασία κατά των υπευθύνων της εμπορίας. Η Εισαγγελία επεσήμανε, περαιτέρω, ότι ούτε η Σύμβαση, ούτε ο ανωτέρω νόμος προβλέπει ως απαραίτητη την κατάθεση αίτησης από τον ενδιαφερόμενο, για να εκδοθεί εισαγγελική διάταξη χαρακτηρισμού του ως θύματος εμπορίας ανθρώπων. Για τον εισαγγελικό χαρακτηρισμό βαρύνουσα σημασία έχει η υπάρχουσα εισήγηση της αρμόδιας υπηρεσίας, που έχει έλθει σε επαφή με το θύμα, πολύ περισσότερο αν έχει ερευνήσει και αξιολογήσει τις συνθήκες εντοπισμού του, όπως η αστυνομία, η Επιθεώρηση Εργασίας, τα Τελωνεία, οι μεταναστευτικές αρχές και οι πρεσβείες ή τα προξενεία, αλλά και με σχετικά επιφορτισμένες ΜΚΟ. Σε περίπτωση που το τυχόν υπάρχον αίτημα χαρακτηρισμού ή η σχετική αναφορά της αρμόδιας υπηρεσίας είναι ασαφής ή αόριστη, ο εισαγγελέας - ακριβώς ενόψει της ενδεχόμενης πολλαπλώς επιβαρυνμένης κατάστασης του ενδιαφερομένου - δεν εκδίδει απορριπτική διάταξη, αλλά επιστρέφει την αλληλογραφία προς συμπλήρωση και, μόνο αν επανυποβληθεί απράκτως, τότε εκδίδει απορριπτική διάταξη. Τα ίδια ισχύουν και αν δεν τηρήθηκε η ορθή διαδικασία. Μεταξύ άλλων, η Εισαγγελία τόνισε πως εισαγγελική διάταξη χαρακτηρισμού, εφόσον δεν προβλέπεται στον νόμο, δεν μπορεί να έχει προσωρινή ισχύ. Στην περίπτωση εκκρεμούς σχετικής ποινικής διαδικασίας, μπορεί να προβλέψει επανεξέταση του χαρακτηρισμού, όταν η τελευταία περατωθεί αμετακλήτως, οπότε αν το δικαστήριο αποφανθεί, ότι το χαρακτηρισθέν θύμα δεν υπήρξε τέτοιο, τότε προδήλως θα ανακληθεί η αρχική διάταξη, ενώ επί καταδίκης ή ακόμα και απαλλαγής χωρίς να θίγεται η ιδιότητα του θύματος, είναι σαφές ότι η διάταξη θα συνεχίσει να ισχύει. Τέλος, όσον αφορά στο ζήτημα της χορήγησης περιόδου αποκατάστασης και περίσκεψης, ούτε η Σύμβαση, ούτε ο νόμος προβλέπει σχετική αίτηση του θύματος εμπορίας, αλλά αυτή, ανεξαρτήτως ύπαρξης ή όχι σχετικής αίτησης, χορηγείται αυτεπαγγέλτως, εκτός αν υπάρχει ρητή παραίτηση από πλευράς του θύματος. Η ανωτέρω περίοδος μπορεί χορηγηθεί είτε μεταγενέστερα του εισαγγελικού χαρακτηρισμού, είτε ταυτόχρονα με την περί χαρακτηρισμού διάταξη, γεγονός μάλιστα που ενδείκνυται και φαίνεται να

προκρίνει η διάταξη του άρ. 49§1 ν. 4251/14, είτε ακόμα και πριν τον εισαγγελικό χαρακτηρισμό.

Περαιτέρω, κατά το άρθρο 25 ΠΚ, τιλοφορούμενο «Κατάσταση ανάγκης που αίρει το άδικο», ορίζεται ότι «1. Δεν είναι άδικη η πράξη που τελεί κάποιος προς αποτροπή παρόντος και αναπώτερου με άλλα μέσα κινδύνου, ο οποίος απειλεί το πρόσωπο ή την περιουσία του ίδιου ή κάποιου άλλου χωρίς δική του υπαιτιότητα, αν η προσβολή που προκλήθηκε στον άλλο είναι σημαντικά κατώτερη κατά το είδος και τη σπουδαιότητα από την προσβολή που απειλήθηκε. 2. Η προηγούμενη διάταξη δεν εφαρμόζεται σε όποιον έχει καθήκον να εκτεθεί στον απειλούμενο κίνδυνο. 3. Η διάταξη του άρθρου 23 έχει αντίστοιχη εφαρμογή και στην περίπτωση αυτού του άρθρου».

Στην προκειμένη περίπτωση, από τα έγγραφα που αναγνώσθηκαν στο ακροατήριο και απ' όλη την εν γένει αποδεικτική διαδικασία αποδείχθηκε στο Δικαστήριο πείσθηκε για το ότι ο πρώτος κατηγορούμενος [redacted] στη νήσο Κω και στο Διεθνή Αερολιμένα Κω "Ιπποκράτης", την 2-7-2019 και ώρα 16:40', προκειμένου να ταξιδέψει με την πτήση υπ' αρ. : EZY2978 της αεροπορικής εταιρείας EASYJET με προορισμό το Μιλάνο, σε νομότυπο έλεγχο που διενεργήθηκε από αστυνομικούς του Αστυνομικού Τμήματος Αερολιμένα Κω, κατελήφθη να κατέχει το με αριθμό 527127025 διαβατήριο εκδοθέν την 6-3-2015 από Αρχές Ηνωμένου Βασιλείου, με στοιχεία κατόχου [redacted] γεν. 26-5-1989 στο Ηνωμένο Βασίλειο, το οποίο ήταν κλεμμένο και πλαστό, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου 3022/17/58493-α έκθεση πραγματογνωμοσύνης της ΔΕΕ της ΕΛ.ΑΣ., έκανε δε χρήση αυτού επιδεικνύοντάς το στον αρμόδιο για τον έλεγχο ταξιδιωτικών εγγράφων υπάλληλο του Κρατικού Αερολιμένα Κω προκειμένου να ταξιδέψει στο Μιλάνο. Περαιτέρω, ως αλλοδαπός υπήκοος Συρίας, στον ως άνω αναφερόμενο χρόνο και τόπο, επιχείρησε να εξέλθει από την Ελληνική Επικράτεια κατά τον τρόπο που προαναφέρθηκε, στερούμενος νόμιμων ταξιδιωτικών εγγράφων. Επομένως, πρέπει ο πρώτος των κατηγορουμένων να κηρυχθεί ένοχος για τις πράξεις του αυτές. Περαιτέρω, η δεύτερη κατηγορούμενη [redacted] γεν. στο Καμερούν [redacted] κατόχος του με αριθμό [redacted] διαβατηρίου Αρχών Καμερούν, υπήκοος Καμερούν, στη νήσο Κω και στο Διεθνή Αερολιμένα Κω "Ιπποκράτης", την 2-7-2019 και ώρα 16:40', προκειμένου να ταξιδέψει με την αυτή υπ' αρ. : EZY2978 πτήση της αεροπορικής εταιρείας EASYJET με προορισμό το Μιλάνο, σε νομότυπο έλεγχο που διενεργήθηκε από αστυνομικούς του Αστυνομικού Τμήματος Αερολιμένα Κω, κατελήφθη να κατέχει το με αριθμό [redacted] διαβατήριο εκδοθέν την 16/9/2016 από τις Αρχές της Γαλλικής Δημοκρατίας, με στοιχεία κατόχου [redacted] γεν. 12/06/1990 στη Γαλλία, το οποίο ήταν κλεμμένο και πλαστό (βλ. την ίδια ως άνω έκθεση πραγματογνωμοσύνης της ΔΕΕ). Επίσης η δεύτερη κατηγορούμενη κατείχε και το υπ. αριθμ. [redacted] δελτίο ταυτότητας εκδοθέν την 14/2/2019 από τις αρχές του Βελγίου, με στοιχεία κατόχου [redacted] το οποίο ήταν εξ' υπαρχής πλαστό (βλ. την ίδια ως άνω έκθεση πραγματογνωμοσύνης της ΔΕΕ). Αμφοτέρων των ταξιδιωτικών εγγράφων, και ειδικότερα του υπ' αριθμ.





διαβατηρίου εκδοθέντος την 16/9/2016 από τις Αρχές της Γαλλικής Δημοκρατίας, καθώς και του υπ. αριθμ. [REDACTED] δελτίου ταυτότητας εκδοθέντος την 14/2/2019 από τις αρχές του Βελγίου, έκανε χρήση επιδεικνύοντάς αυτά στον αρμόδιο για τον έλεγχο ταξιδιωτικών εγγράφων υπάλληλο του Κρατικού Αερολιμένας Κω, προκειμένου να ταξιδέψει με την ως άνω αναφερόμενη πτήση με προορισμό το Μιλάνο. Περαιτέρω, η δεύτερη κατηγορούμενη, ως αλλοδαπός υπήκοος και ειδικότερα υπήκοος Καμερούν, στον ως άνω αναφερόμενο χρόνο και τόπο, επιχείρησε να εξέλθει από την Ελληνική Επικράτεια κατά τον προαναφερθέντα τρόπο, στερούμενη νόμιμων ταξιδιωτικών εγγράφων.

Πλην όμως, αποδεικνύεται ότι η δεύτερη κατηγορούμενη έχει ήδη χαρακτηριστεί ως θύμα εμπορίας ανθρώπων, κατ' άρθρο 1 περιπτ. ια' του ν. 4251/2014, δυνάμει της υπ' αριθμ. [REDACTED]/13-12-2020 εισαγγελικής διατάξεως της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Αθηνών Αικατερίνης Τσιρώνη, την οποία προσκόμισε κατά την ανάγνωση των εγγράφων στο ακροατήριο. Περαιτέρω, αποδεικνύεται ότι η δεύτερη κατηγορούμενη, τέλεσε τις ανωτέρω πράξεις προς αποτροπή παρόντος και αναπότρεπτου με άλλα μέσα κινδύνου, ο οποίος απειλούσε το πρόσωπο της ίδιας, άνευ υπαιτιότητας της, χωρίς να είναι υποχρεωμένη να εκτεθεί στον κίνδυνο, η δε προκληθείσα προσβολή είναι σημαντικά κατώτερη κατά το είδος και τη σπουδαιότητα από την απειληθείσα, εις βάρος της δεύτερης κατηγορούμενης, προσβολή. Για το λόγο αυτό, κρίνεται ότι δεν είναι άδικες οι ανωτέρω πράξεις της, λόγω καταστάσεως ανάγκης αίρουσας τον άδικο χαρακτήρα αυτών, πρέπει δε, κατά παραδοχή και του παραδεκτώως προβληθέντος αυτοτελούς ισχυρισμού της, να κηρυχθεί αθώα του ότι στη νήσο Κω και στο Διεθνή Αερολιμένα Κω "Ιπποκράτης", την 2-7-2019 και ώρα 16:40', τέλεσε περισσότερα αδικήματα με περισσότερες πράξεις και ειδικότερα:

1. Κατά τον ως άνω αναφερόμενο τόπο και χρόνο και προκειμένου να ταξιδέψει με την πτήση υπ' αρ. : EZY2978 της αεροπορικής εταιρείας EASYJET με προορισμό το Μιλάνο, κατείχε και χρησιμοποίησε γνήσιο ταξιδιωτικό έγγραφο που ανήκε όμως σε τρίτο πρόσωπο και πλαστό ταξιδιωτικό έγγραφο και συγκεκριμένα, κατά τον παραπάνω χρόνο και στον παραπάνω τόπο, σε νομότυπο έλεγχο που διενεργήθηκε από αστυνομικούς του Αστυνομικού Τμήματος Αερολιμένα Κω, κατελήφθη να κατέχει το με αριθμό [REDACTED] διαβατήριο εκδοθέν την 16-9-2016 από Αρχές Γαλλίας με στοιχεία κατόχου [REDACTED] γεν. 12-6-1990 στη Γαλλία. Επίσης, κατείχε και το υπ' αριθμ. [REDACTED] δελτίο ταυτότητας εκδοθέν την 14-2-2019 από Αρχές Βελγίου με στοιχεία κατόχου [REDACTED]. Τα άνω ταξιδιωτικά έγγραφα και ειδικότερα το με αριθμό [REDACTED] γαλλικό διαβατήριο ήταν κλεμμένο, το δε υπ' αριθμ. [REDACTED] βελγικό δελτίο ταυτότητας ήταν πλαστό και έκανε χρήση αυτών επιδεικνύοντάς τα στον αρμόδιο για τον έλεγχο ταξιδιωτικών εγγράφων υπάλληλο του Κρατικού Αερολιμένα Κω προκειμένου να ταξιδέψει με την ως άνω αναφερόμενη πτήση με προορισμό το Μιλάνο.

2. Ως αλλοδαπή υπήκοος Καμερούν, στερούμενη παντελώς ταξιδιωτικών και λοιπών νομιμοποιητικών εγγράφων, επιχείρησε να εξέλθει παράνομα και εν γνώση της από το Ελληνικό έδαφος, χωρίς τις νόμιμες διατυπώσεις.

Συγκεκριμένα, κατά τον ως άνω αναφερόμενο χρόνο και τόπο, επιχείρησε να εξέλθει από την Ελληνική Επικράτεια κατά τον τρόπο που αναφέρθηκε και περιγράφηκε στην παράγραφο 1, στερούμενη νόμιμων ταξιδιωτικών εγγράφων.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Κηρύσσει τον πρώτο κατηγορούμενο, [REDACTED] ένοχο του ότι στη νήσο Κω και στο Διεθνή Αερολιμένα Κω "Ιπποκράτης", την 2-7-2019 και ώρα 16:40', τέλεσε περισσότερα αδικήματα με περισσότερες πράξεις και ειδικότερα:

1. Κατά τον ως άνω αναφερόμενο τόπο και χρόνο και προκειμένου να ταξιδέψει με την πτήση υπ' αρ. : EZY2978 της αεροπορικής εταιρείας EASYJET με προορισμό το Μιλάνο, κατείχε και χρησιμοποίησε γνήσιο ταξιδιωτικό έγγραφο που ανήκε όμως σε τρίτο πρόσωπο και συγκεκριμένα, κατά τον παραπάνω χρόνο και στον παραπάνω τόπο, σε νομότυπο έλεγχο που διενεργήθηκε από αστυνομικούς του Αστυνομικού Τμήματος Αερολιμένα Κω, κατελήφθη να κατέχει το με αριθμό [REDACTED] διαβατήριο εκδοθέν την 6-3-2015 από Αρχές Ηνωμένου Βασιλείου, με στοιχεία κατόχου [REDACTED] γεν. 26-5-1989 στο Ηνωμένο Βασίλειο, το οποίο ήταν κλεμμένο και έκανε χρήση αυτού επιδεικνυοντάς το στον αρμόδιο για τον έλεγχο ταξιδιωτικών εγγράφων υπάλληλο του Κρατικού Αερολιμένα Κω προκειμένου να ταξιδέψει με την ως άνω αναφερόμενη πτήση με προορισμό το Μιλάνο.

2. Ως αλλοδαπός υπήκοος Συρίας, στερούμενος παντελώς ταξιδιωτικών και λοιπών νομιμοποιητικών εγγράφων, επιχείρησε να εξέλθει παράνομα και εν γνώση του από το Ελληνικό έδαφος, χωρίς τις νόμιμες διατυπώσεις. Συγκεκριμένα, κατά τον ως άνω αναφερόμενο χρόνο και τόπο, επιχείρησε να εξέλθει από την Ελληνική Επικράτεια κατά τον τρόπο που αναφέρθηκε και περιγράφηκε στην παράγραφο 1, στερούμενος νόμιμων ταξιδιωτικών εγγράφων.

Κηρύσσει την δεύτερη κατηγορούμενη, [REDACTED] αθώα του ότι στη νήσο Κω και στο Διεθνή Αερολιμένα Κω "Ιπποκράτης", την 2-7-2019 και ώρα 16:40', τέλεσε περισσότερα αδικήματα με περισσότερες πράξεις και ειδικότερα:

1. Κατά τον ως άνω αναφερόμενο τόπο και χρόνο και προκειμένου να ταξιδέψει με την πτήση υπ' αρ. : EZY2978 της αεροπορικής εταιρείας EASYJET με προορισμό το Μιλάνο, κατείχε και χρησιμοποίησε γνήσιο ταξιδιωτικό έγγραφο που ανήκε όμως σε τρίτο πρόσωπο και πλαστό ταξιδιωτικό έγγραφο και συγκεκριμένα, κατά τον παραπάνω χρόνο και στον παραπάνω τόπο, σε νομότυπο έλεγχο που διενεργήθηκε από αστυνομικούς του Αστυνομικού Τμήματος Αερολιμένα Κω, κατελήφθη να κατέχει το με αριθμό [REDACTED] διαβατήριο εκδοθέν την 16-9-2016 από Αρχές Γαλλίας με στοιχεία κατόχου [REDACTED] γεν. 12-6-1990 στη Γαλλία. Επίσης, κατείχε και το υπ' αριθμ. [REDACTED] δελτίο ταυτότητας εκδοθέν την 14-2-2019 από Αρχές Βελγίου με στοιχεία κατόχου [REDACTED]. Τα άνω ταξιδιωτικά έγγραφα και ειδικότερα το με αριθμό [REDACTED] γαλλικό διαβατήριο ήταν κλεμμένο, το δε υπ' αριθμ. [REDACTED] βελγικό δελτίο ταυτότητας ήταν πλαστό και έκανε χρήση αυτών επιδεικνυοντάς τα στον αρμόδιο για τον έλεγχο ταξιδιωτικών





εγγράφων υπάλληλο του Κρατικού Αερολιμένα Κω προκειμένου να ταξιδέψει με την ως άνω αναφερόμενη πτήση με προορισμό το Μιλάνο.

2. Ως αλλοδαπή υπήκοος Καμερούν, στερούμενη παντελώς ταξιδιωτικών και λοιπών νομιμοποιητικών εγγράφων, επιχείρησε να εξέλθει παράνομα και εν γνώση της από το Ελληνικό έδαφος, χωρίς τις νόμιμες διατυπώσεις. Συγκεκριμένα, κατά τον ως άνω αναφερόμενο χρόνο και τόπο, επιχείρησε να εξέλθει από την Ελληνική Επικράτεια κατά τον τρόπο που αναφέρθηκε και περιγράφηκε στην παράγραφο 1, στερούμενη νόμιμων ταξιδιωτικών εγγράφων.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριο.-

Στην Κω την 26^η Ιανουαρίου 2023

Ο Πλημμελειοδίκης

Η Γραμματέας

Αφού απαγγέλθηκε η παραπάνω απόφαση, η Εισαγγελέας πρότεινε να επιβληθεί στον πρώτο κατηγορούμενο ποινή φυλάκισης έξι (6) μηνών και χρηματική ποινή τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ για την πρώτη πράξη και ποινή φυλάκισης τριών (3) μηνών και χρηματική ποινή χιλίων πεντακοσίων (1500) ευρώ για τη δεύτερη πράξη.-

Μετά απ' αυτά, ο Πλημμελειοδίκης εξέδωσε με την παρουσία και της Γραμματέα την παρακάτω απόφαση, την οποία δημοσίευσε αμέσως στο ακροατήριο:

Οι πράξεις για τις οποίες κηρύχθηκε ένοχος ο πρώτος κατηγορούμενος προβλέπονται και τιμωρούνται από τα άρθρα 1, 12, 14, 16, 17, 18, 26 § 1α, 27, 51 παρ. 1, 53, 94 του Ποινικού Κώδικα και άρθρ. 29 § 7 εδ. 3-1 του Ν. 4251/2014 και άρθρο 83 § 1α του Ν. 3386/2005.-

Περαιτέρω, κατά τις διατάξεις των άρθρων 7 παρ.3 του Ν.4239/2014 και 79 του ΠΚ, που κυρώθηκε με τον νόμο Ν. 4619/2019 και ισχύει από 1-7-2019, το Δικαστήριο για την επιμέτρηση της ποινής που θα εφαρμόσει σύμφωνα με το διατακτικό, μέσα στα όρια που διαγράφονται με τα παραπάνω άρθρα, αξιολογεί ευεργετικώς τη μέχρι την έκδοση της παρούσας απόφασης διάρκεια της ποινικής διαδικασίας και τις εξ αυτής επιπτώσεις σε βάρος του κατηγορουμένου, που δεν οφείλονται σε υπαιτιότητά του (ΑΠ 1070/2018 ΝΟΜΟΣ) και λαμβάνει περαιτέρω υπόψη του τις επί μέρους διατάξεις του ως άνω άρθρου 79 του ΠΚ. Ειδικότερα, κατά τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 79 του ΠΚ, με την επιμέτρηση της ποινής καθορίζεται η ανάλογη και δίκαιη τιμωρία του εγκλήματος με βάση τη βαρύτητα της πράξης και το βαθμό ενοχής του υπαιτίου γι' αυτή. Το δικαστήριο σταθμίζει τα στοιχεία που λειτουργούν υπέρ και σε βάρος του υπαιτίου και συνεκτιμά τις συνέπειες της ποινής για τον ίδιο και τους οικείους του. Για την εκτίμηση της βαρύτητας του εγκλήματος το δικαστήριο λαμβάνει υπόψη του: α) τη βλάβη που προξένησε το έγκλημα ή τον κίνδυνο που προκάλεσε, β) τη φύση, το είδος και το αντικείμενο του εγκλήματος, καθώς επίσης όλες τις περιστάσεις χρόνου, τόπου, μέσων και τρόπου που συνόδευσαν την προπαρασκευή ή την εκτέλεσή του (παρ. 2). Για την εκτίμηση του βαθμού ενοχής του υπαιτίου, το δικαστήριο εξετάζει: α) την ένταση του δόλου ή το βαθμό της αμέλειάς του, β) τα

αίτια που τον ώθησαν στην εκτέλεση του εγκλήματος, την αφορμή που του δόθηκε και τον σκοπό που επιδίωξε, γ) τον χαρακτήρα του και τον βαθμό της ανάπτυξής του που επηρέασαν την πράξη, δ) τις ατομικές και κοινωνικές περιστάσεις και την προηγούμενη ζωή του στο μέτρο που σχετίζονται με την πράξη, ε) τον βαθμό της δυνατότητας και της ικανότητάς του να πράξει διαφορετικά, στ) τη διαγωγή του κατά τη διάρκεια της πράξης και μετά την πράξη και ιδίως τη μετάνοια που επέδειξε και την προθυμία του να επανορθώσει τις συνέπειες της πράξης του (παρ. 3). Στοιχεία που λειτουργούν υπέρ του υπαιτίου θεωρούνται ιδίως: α) το ότι αυτός διαδραμάτισε έναν σαφώς υποδεέστερο ρόλο σε πράξη που τελέστηκε από πολλούς, β) το ότι τέλεσε την πράξη σε δικαιολογημένη συναισθηματική φόρτιση, γ) το ότι έθεσε τον εαυτό του στη διάθεση των αρχών χωρίς σημαντική καθυστέρηση, ενώ μπορούσε να διαφύγει, δ) το ότι διευκόλυνε ουσιωδώς την εξιχνίαση του εγκλήματος (παρ. 4). Στοιχεία που λειτουργούν σε βάρος του υπαιτίου θεωρούνται ιδίως: α) η κατ' επάγγελμα τέλεση της πράξης, β) η ιδιαίτερη σκληρότητα, γ) η εκμετάλλευση της εμπιστοσύνης του θύματος, δ) το γεγονός ότι το θύμα δεν μπορούσε να προστατεύσει τον εαυτό του, ε) το ότι ο υπαίτιος διαδραμάτισε ιθύνοντα ρόλο σε πράξη που τελέστηκε με συμμετοχή πολλών (παρ. 5). Στοιχεία που έχουν αξιολογηθεί από το νομοθέτη για τον προσδιορισμό της απειλούμενης ποινής δεν λαμβάνονται από το δικαστήριο επιπροσθέτως υπόψη κατά την επιμέτρησή της (παρ. 6).

Στην προκειμένη περίπτωση, με βάση όλα τα προαναφερόμενα στοιχεία, όπως όλα αυτά προκύπτουν από τα κατά τα άνω αποδεικτικά μέσα, πρέπει, σύμφωνα και με όσα εκτενώς αναπτύσσονται στην προηγούμενη νομική σκέψη, με βάση τη βαρύτητα των προπεριγραφόμενων πράξεων που τέλεσε ο κατηγορούμενος και το βαθμό της ενοχής του, να επιβληθεί σε βάρος του, η αναφερόμενη ειδικότερα στο διατακτικό ποινή φυλάκισης και χρηματική ποινή για τις πράξεις για τις οποίες κρίθηκε ένοχος, η οποία αποτελεί την ανάλογη και δίκαιη τιμωρία του γι' αυτές, ύστερα από συνεκτίμηση των συνεπειών της συγκεκριμένης ποινής για τον ίδιο και το περιβάλλον του και αφού λήφθηκαν, ιδίως, υπόψη μεταξύ των άλλων, η φύση και το είδος των εν λόγω πράξεων, τα αίτια που τον ώθησαν στην εκτέλεση των εγκλημάτων καθώς επίσης και όλες τις προπεριγραφόμενες περιστάσεις χρόνου, τόπου, μέσων και τρόπου που συνόδευσαν την εκτέλεσή τους, σε συνδυασμό με την όλη στάση και διαγωγή του κατά τη διάρκεια και μετά απ' αυτές.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Καταδικάζει τον πρώτο κατηγορούμενο που κηρύχθηκε ένοχος σε ποινή φυλάκισης έξι (6) μηνών και χρηματική ποινή τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ για την πρώτη πράξη και σε ποινή φυλάκισης τριών (3) μηνών και χρηματική ποινή χιλίων πεντακοσίων (1500) ευρώ για τη δεύτερη πράξη.-

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριο.-

Στην Κω την 26^η Ιανουαρίου 2023

Ο Πλημμελειοδίκης

Η Γραμματέας

Αφού δημοσιεύθηκε η παραπάνω απόφαση, η Εισαγγελέας έλαβε και πάλι το λόγο και πρότεινε να επιβληθεί στον καταδικασθέντα, πρώτο κατηγορούμενο συνολική ποινή φυλάκισης επτά (7) μηνών αποτελούμενη από την πρώτη και μεγαλύτερης διάρκειας ποινή φυλάκισης των έξι (6) μηνών επαυξημένη κατά ένα (1) μήνα λαμβανόμενο από τη δεύτερη ποινή φυλάκισης των τριών (3) μηνών και συνολική χρηματική ποινή τριών χιλιάδων πεντακοσίων (3.500) ευρώ αποτελούμενη από την πρώτη και μεγαλύτερου ύψους χρηματική ποινή των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ επαυξημένη κατά πεντακόσια (500) ευρώ λαμβανόμενα από τη δεύτερη χρηματική ποινή των χιλίων πεντακοσίων (1.500) ευρώ.

Μετά απ' αυτά ο Πλημμελειοδίκης εξέδωσε με την παρουσία και της Γραμματέα την παρακάτω απόφαση, την οποία δημοσίευσε αμέσως στο ακροατήριο:

Επειδή κατ' άρθρο 94 § 1 Π.Κ. κατά του υπαιτίου δύο ή περισσοτέρων εγκλημάτων που πραγματώθηκαν με δύο ή περισσότερες πράξεις και τιμωρούνται κατά το νόμο με πρόσκαιρες στερητικές της ελευθερίας ποινές και χρηματικές ποινές, επιβάλλεται, μετά την επιμέτρησή τους, συνολική ποινή, η οποία να αποτελείται από την βαρύτερη από τις συντρέχουσες ποινές επαυξημένη. Εάν οι ποινές είναι του ίδιου είδους και ίσης διάρκειας, η επιμέτρηση γίνεται με την επαύξηση της μίας από αυτές.

Για τον παραπάνω λόγο πρέπει να επιβληθεί στον πρώτο κατηγορούμενο συνολική ποινή φυλάκισης επτά (7) μηνών αποτελούμενη από την πρώτη και μεγαλύτερης διάρκειας ποινή φυλάκισης των έξι (6) μηνών επαυξημένη κατά ένα (1) μήνα λαμβανόμενο από τη δεύτερη ποινή φυλάκισης των τριών (3) μηνών και συνολική χρηματική ποινή τριών χιλιάδων πεντακοσίων (3.500) ευρώ αποτελούμενη από την πρώτη και μεγαλύτερου ύψους χρηματική ποινή των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ επαυξημένη κατά πεντακόσια (500) ευρώ λαμβανόμενα από τη δεύτερη χρηματική ποινή των χιλίων πεντακοσίων (1.500) ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Καθορίζει συνολική ποινή φυλάκισης επτά (7) μηνών αποτελούμενη από την πρώτη και μεγαλύτερης διάρκειας ποινή φυλάκισης των έξι (6) μηνών επαυξημένη κατά ένα (1) μήνα λαμβανόμενο από τη δεύτερη ποινή φυλάκισης των τριών (3) μηνών και συνολική χρηματική ποινή τριών χιλιάδων πεντακοσίων (3.500) ευρώ αποτελούμενη από την πρώτη και μεγαλύτερου ύψους χρηματική ποινή των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ επαυξημένη κατά πεντακόσια (500) ευρώ λαμβανόμενα από τη δεύτερη χρηματική ποινή των χιλίων πεντακοσίων (1.500) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριο.-

Στην Κω την 26^η Ιανουαρίου 2023

Ο Πλημμελειοδίκης

Η Γραμματέας

Αφού δημοσιεύθηκε η παραπάνω απόφαση, η Εισαγγελέας έλαβε και πάλι το λόγο και πρότεινε να ανασταλεί η εκτέλεση της παραπάνω συνολικής ποινής φυλάκισης για τρία (3) έτη.

Μετά απ' αυτά ο Πλημμελειοδίκης εξέδωσε με την παρουσία και της Γραμματέα την παρακάτω απόφαση, την οποία δημοσίευσε αμέσως στο ακροατήριο:

Κατά τη διάταξη του άρθρου 99 παρ. 1 του Π.Κ. που κυρώθηκε με τον Ν. 4619/2019 και ισχύει από 1^{ης} Ιουλίου 2019, η οποία ως επιεικέστερη σε σχέση με την αντίστοιχη διάταξη του προϊσχύσαντος Ποινικού Κώδικα έχει, κατ' άρθρο 2 παρ. 1 ΠΚ, εφαρμογή στην προκειμένη περίπτωση, αν κάποιος καταδικαστεί σε φυλάκιση που δεν υπερβαίνει τα τρία έτη, το δικαστήριο διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της ποινής για διάστημα από ένα έως τρία έτη, εκτός αν κρίνει, με βάση ειδικά μνημονευόμενα στην αιτιολογία στοιχεία, ότι η εκτέλεση της ποινής είναι απολύτως αναγκαία για να αποτρέψει τον καταδικασθέντα από την τέλεση νέων αξιόποινων πράξεων. Ο χρόνος αναστολής δεν μπορεί να είναι βραχύτερος από τη διάρκεια της ποινής και αρχίζει από τη δημοσίευση της απόφασης που χορηγεί την αναστολή. Στην ίδια απόφαση το δικαστήριο μπορεί να προσδιορίσει τους όρους υπό τους οποίους παρέχεται η αναστολή εκτέλεσης της ποινής, οι οποίοι, διαζευκτικά ή σωρευτικά, είναι ιδίως: α) η αποκατάσταση του συνόλου ή μέρους της ζημίας που προκλήθηκε στο θύμα της αξιόποινης πράξης κατά το μέτρο των δυνατοτήτων του καταδικασθέντος, β) η αφαίρεση της άδειας οδήγησης για χρονικό διάστημα έως ένα έτος, αν η πράξη συνδέεται με σοβαρή παραβίαση των κανόνων οδήγησης, γ) η καταβολή ποσού ύψους έως δέκα χιλιάδες ευρώ για κοινωνικώς σκοπούς, δ) η εκπλήρωση υποχρεώσεων του καταδικασθέντος για διατροφή ή επιμέλεια άλλων προσώπων, ε) η συμμετοχή του καταδικασθέντος, εφόσον συναινεί, σε πρόγραμμα απεξάρτησης ή άλλο θεραπευτικό πρόγραμμα, στ) η συμμετοχή του καταδικασθέντος σε συνεδρίες με επιμελητή κοινωνικής αρωγής, ζ) η εμφάνιση στο αστυνομικό τμήμα, η) η απαγόρευση εξόδου από τη χώρα.

Στην προκειμένη περίπτωση, ο πρώτος κατηγορούμενος καταδικάσθηκε για την πράξη της παράβασης του άρθρου 29 § 7 του Ν. 4251/2014 και της παράβασης του άρθρου 83 § 1α του Ν. 3386/2005. Επομένως, σύμφωνα με την πιο πάνω νομική σκέψη, δικαιούται αναστολής εκτέλεσεως της συνολικής ποινής φυλάκισης που του επιβλήθηκε, αφού αυτή δεν υπερβαίνει τα τρία έτη (συνολικά). Συνεπώς πρέπει να διαταχθεί η αναστολή της εκτέλεσεως της ποινής, που επιβλήθηκε στον κατηγορούμενο, για χρονικό διάστημα τριών ετών.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Αναστέλλει την εκτέλεση της, παραπάνω επιβληθείσας, συνολικής ποινής φυλάκισης των επτά (7) μηνών, που επιβλήθηκε στον πρώτο κατηγορούμενο, για τρία (3) έτη.-

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριο.-

Στην Κω την 26^η Ιανουαρίου 2023

Ο Πλημμελειοδίκης

Η Γραμματέας

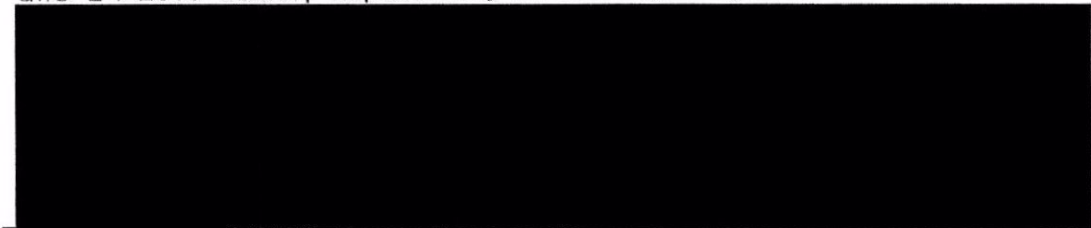


Μετά την εκφώνηση της ανωτέρω απόφασης, η Εισαγγελέας πρότεινε να επικυρωθεί η κατάσχεση και να διαταχθεί η δήμευση των κατασχεθέντων εγγράφων.

Ο συνήγορος υπεράσπισης της δεύτερης κατηγορούμενης δήλωσε ότι συντάσσεται με την εισαγγελική πρόταση.

Μετά απ' αυτά ο Πλημμελειοδίκης εξέδωσε, παρουσία και της Γραμματέως, την παρακάτω απόφαση, την οποία, δημοσίευσε αμέσως στο ακροατήριο:

Επειδή πρέπει να επικυρωθεί η κατάσχεση, η οποία επιβλήθηκε με την από 2-7-2019 έκθεση παραδόσεως και κατασχέσεως : 1) του υπ' αριθμ.



των οποίων πρέπει να διαταχθεί η δήμευση.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Επικυρώνει την κατάσχεση η οποία επιβλήθηκε με την από 2-7-2019 έκθεση παραδόσεως και κατασχέσεως



των οποίων διατάσσει τη δήμευση .

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριο.-

Στην Κω την 26^η Ιανουαρίου 2023

Ο Πλημμελειοδίκης

Η Γραμματέας

Τέλος, η Εισαγγελέας έλαβε το λόγο και πρότεινε να επιβληθούν σε βάρος του καταδικασθέντος, πρώτου κατηγορουμένου τα έξοδα της δίκης ύψους ογδόντα (80) ευρώ .

Μετά απ' αυτά ο Πλημμελειοδίκης εξέδωσε, με την παρουσία και της Γραμματέα, την παρακάτω απόφαση την οποία δημοσίευσε αμέσως στο ακροατήριο:

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 577 ΚΠΔ, κάθε κατηγορούμενος, ο οποίος καταδικάζεται σε ποινή, καταδικάζεται ταυτόχρονα με την ίδια απόφαση και στα έξοδα της ποινικής διαδικασίας, σύμφωνα δε με τις διατάξεις του Ν. 663/1977 και την υπ' αριθμ. 123827/2010 κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Δικαιοσύνης, τα δικαστικά έξοδα επί

αποφάσεων εκδοθεισών από το Μονομελές Πλημμελειοδικείο, έχουν καθορισθεί στο ποσόν των ογδόντα (80) ευρώ. Πρέπει, επομένως, εν όψει και της διατάξεως του άρθρου 372 ΚΠΔ, να επιβληθούν τα δικαστικά έξοδα, ποσού ογδόντα (80) ευρώ, σε βάρος του καταδικασθέντος κατηγορουμένου.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Επιβάλλει σε βάρος του καταδικασθέντος, πρώτου κατηγορουμένου, τα δικαστικά έξοδα ποσού ογδόντα (80) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριο.-

Στην Κω την 26^η Ιανουαρίου 2023

Ο Πλημμελειοδίκης

Η Γραμματέας

Καταχωρήθηκε στο ειδικό βιβλίο καθαρογεγραμμένων αποφάσεων του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Κω, στις 21-3-23 με αύξοντα αριθμό 290. Ο ίδιος δε χρόνος προκύπτει και από την ειδική στήλη που τηρείται στο βιβλίο δημοσιεύσεως της υπηρεσίας μας.

Κως 21-3-23

Η Γραμματέας



Ακριβές αντίγραφο
Κως... 21-3-2023
Η Γραμματέας